

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/52 Med

in de klacht nr. 2002.4357 (126.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager is vanaf 1 januari 1996 gaan deelnemen aan een bij verzekeraar gesloten collectief contract voor aanvullende arbeidsongeschiktheids-verzekeringen voor rijksambtenaren. Klager heeft gekozen voor de variant die bij gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid voorziet in een aanvulling van het wachtgeld tot 70% van het laatst verdiende inkomen, indien en zolang hij nog geen recht heeft op wachtgeld van die omvang wegens een tekort aan dienstjaren (wachtgeldhiaat).

De verzekering is aangegaan tot 1 april 1997 en nadien telkens met een jaar verlengd. Klager heeft de verzekering op 22 februari 2002 opgezegd en verzekeraar heeft de verzekering op die datum beëindigd.

In de verzekeringsvoorwaarden is, voor zover thans van belang, het volgende bepaald:

'Artikel 19 Duur van de verzekering

a. De verzekering geldt:

Vanaf de ingangsdatum tot de einddatum zoals vermeld op het polisblad en wordt telkens voor de ook op het polisblad vermelde periode stilzwijgend verlengd. (...)

b. De verzekering eindigt :

1. als u tenminste twee maanden vóór de einddatum van een contractperiode opzegt; (...)'.

De klacht

Het is klager in februari 2002 gebleken dat zijn verzekering per 5 maart 1998 had kunnen worden beëindigd, omdat er toen ruim voldoende wachtgeld was opgebouwd. Bij het sluiten van de verzekering is het klager kennelijk niet (voldoende) duidelijk geweest dat, gezien de persoonlijke situatie van klager, de duur van de verzekering niet langer dan ongeveer twee jaar had moeten zijn. De over de periode maart 1998 tot maart 2002 ten onrechte betaalde premie wordt

door verzekeraar niet terugbetaald, terwijl in de bevestiging van de beëindiging wel wordt gesproken van 'beëindiging in verband met ontbreken verzekeraar belang'.

Het standpunt van verzekeraar

De premie en de voorwaarden van de onderhavige collectieve verzekering zijn vastgesteld op basis van het profiel van het potentieel te verzekeren werknemersbestand, onder andere arbeidsongeschiktheidscijfers, leeftijd en inkomen. Verzekeraar heeft minimaal eenmaal per jaar overleg met de verzekeringnemer over de ontwikkeling van de collectiviteit, zoals het aantal verzekerden, de premie en de schade. Hierbij wordt ook gesproken over aanpassing van de polis voor het nieuwe verzekeringsjaar. Met de verzekeringnemer is afgesproken dat late opzeggingen naar redelijkheid en billijkheid worden beoordeeld. Daarbij wordt het belang van de collectiviteit meegewogen. Afgesproken werd dat nonchalance of onwetendheid met een opzegtermijn geen voldoende argument is om over een langere periode dan een jaar premierestitutie toe te kennen. Kennisgeving van de laatste prolongatie is bepalend. Het motief van deze afspraak is de beheersbaarheid van de collectiviteit. Door het restitueren van premie over meer jaren wordt de premie-/schadeverhouding negatief beïnvloed. Tweemaal per jaar maakt verzekeraar de verzekerden erop attent dat de verzekering kan worden beëindigd op grond van het bereiken van het aantal dienstjaren, dat voldoende is voor een wachtgeldperiode tot het 65^e jaar. De eerste keer is in januari in een brief waarin het nieuwe salaris wordt opgevraagd. De tweede keer is in maart wanneer de verzekerde de bijlage 'de meest gestelde vragen over de arbeidsongeschiktheids-verzekering' bij het polisblad ontvangt. Van degenen die de verzekering opzeggen is jaarlijks tussen de 1% en 2% te laat. De late opzeggers krijgen allen dezelfde, door verzekeraar met de verzekeringnemer afgesproken reactie, welke inhoudt dat geen restitutie van de premie plaatsvindt voor een langere periode dan een jaar. Verzekeraar ziet geen aanleiding om voor klager een uitzondering te maken. De aandacht die verzekeraar vestigt op de mogelijkheid van beëindiging is voor meer dan 98% van de verzekerden duidelijk. Verzekeraar concludeert dat de late opzegging van de verzekering aan de onachtzaamheid van klager is te wijten.

Het commentaar van klager

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klager zijn klacht gehandhaafd.

Het overleg met verzekeraar

In het overleg met de Raad heeft verzekeraar zijn standpunt toegelicht.

Het oordeel van de Raad

1. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt dat verzekeraar op verzoek van klager de verzekering - in afwijking van het bepaalde in artikel 19 b onder 1, hiervoor onder Inleiding weergegeven - met onmiddellijke ingang op 22 februari 2002 heeft beëindigd. Verzekeraar heeft daarbij de premie over de resterende periode van het lopende verzekeringsjaar (1 april 2001 tot 1 april 2002) aan klager terugbetaald.

2. Verzekeraar heeft geweigerd ook de door klager sedert 5 maart 1998 voldane premie terug te betalen en daartoe betoogd dat het collectieve karakter van de onderhavige verzekering en de daarmee verband houdende premiestelling zich ertegen verzetten dat meer dan een jaar premie wordt teruggegeven als blijkt dat het belang bij de verzekering heeft opgehouden te bestaan.

3. Dit standpunt is verdedigbaar, mede in aanmerking genomen dat verzekeraar - onweersproken - heeft aangevoerd dat de deelnemers aan de onderhavige collectieve verzekering jaarlijks erop worden gewezen hoe zij hun wachtgeldhiaat kunnen berekenen en zelf kunnen nagaan of en hoelang hun belang bij de verzekering nog voortduurt. Door de gewenste meerjarige premieruggave te weigeren heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 15 september 2003 door Mr. F.H.J. Mijnsen, voorzitter, Mr. H.C. Bitter, Mr. B. Sluijters, Drs. D.F. Rijkels, arts, en Dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. F.H.J. Mijnsen)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)